



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-570-9/24

Мостар, 14.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Ценихан д.о.о. Кладањ број: 1-15-02/24 од 15.02.2024. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: VIII-01-04-1-11-202/24 од 14.02.2024. године, у поступку јавне набавке – Рачуноводствене услуге, уговорног органа ЈУ Центар за социјални рад Кладањ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I, одржаној дана 14.03.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Центар за социјални рад Кладањ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Рачуноводствене услуге, за коју је Обавјештење о набавци број: 27638-7-2-1-3-1/24 објављено на Порталу јавних набавки 01.02.2024. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: VIII-01-04-1-11-202/24 од 14.02.2024. године, понуђач Ценихан д.о.о. Кладањ (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 23.02.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.03.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У остављеном року Вам достављамо жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача за пружање рачуноводствених услуга за потребе ЈУ Центар за социјални рад Кладањ а која је као најповољнијем понуђачу додијељена рачуноводственој агенцији “БИЛАНС” вл. Исмета Халиловић.

Жалба се односи на дио који је приликом доношења ове одлуке занемарен односно није узет у обзир а то је ситуација да је именована власница рачуноводственог сервиса "БИЛАНС" Исмета Халиловић тренутно на породилском боловању. Ово је врло битан детаљ који се односи на потписивање уговора за пружање рачуноводствених услуга.

Према члану 32, став 26 Закона о рачуноводству и ревизији ФБИХ сл.новине 15/21 је дефинисано да правно лице може повјерити вођење пословних књига и састављање финансијских извјештаја уз одређену накнаду подузетнику регистрованом за пружање књиговодствених и рачуноводствених услуга који има све потребне ресурсе за правилно, квалитетно и ефикасно обављање тих услуга, а који је сам квалифицирано лице или запошљава друго квалифицирано лице и који испуњава и друге услове утврђене овим законом и интерним опћим актом.

Из свега наведеног произилази да именована није у стању правилно, квалитетно и ефикасно обављати рачуноводствене и књиговодствене услуге у периоду од године дана јер се налази на породилском боловању.

Провјером на страници Федералног министарства финансија гдје се води регистар подузетника који су овлаштени за пружање рачуноводствених и књиговодствених услуга, рачуноводствена агенција "БИЛАНС" вл. Исмета Халиловић осим квалификоване особе власника, нема других упослених квалификованих особа како би могла рачуноводствене и књиговодствене услуге пружати правилно, квалитетно и ефикасно.

Према члану 32, став 5 Закона о рачуноводству и ревизији ФБИХ сл.новине 15/21 је дефинисано: „Под појмом квалифицирана лица из става (3) овог члана подразумијевају се лица која посједују важећу лиценцу сертификованог рачуновође у складу са одредбама овог закона под условом да су претходно регистрована у регистрима из члана 35. овог закона”.

Такођер смо мишљења да једна особа не би требало да из буџета у истом периоду користи:

1. Накнаду за породилско боловање и
2. Остварује приходе по основу пружања књиговодствених и рачуноводствених услуга

Прилог:

1. Детаљи подузетника.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 и 59/22), ЈУ Центар за социјални рад Кладањ даје изјашњење на наводе Жалбе жалиоца „Џенихан“ д. о.о. заступана по директору Мехмедовић Дервишу.

Дана 15.02.2024. године наведени понуђач се жалио на Одлуку о избору најповољнијег понуђача Уговорног органа ЈУ Центар за социјални рад Кладањ бр. VIII-01-04-1-11- 202/24 од 14.02.2024. године. Поступајући по жалби Уговорни орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Надаље, овај Орган је покренуо Конкурентски захтјев бр. VIII-01-04-1-11-123/24 од

31.01.2024. године-за набавку услуга-Рачуноводствене услуге.

Уговорни орган је сачинио Тендерску документацију у потпуности у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, по моделу и стандарду ТД.

Уговорни орган је Конкурентском захтјеву за достављање понуде на Рачуноводствене услуге навео да ће се прихватљивом понудом сматрати понуда на основу критерија-најнижа цијена.

Жалилац „Џенихан“ д.о.о. заступан по директору Мехмедовић Дервишу разлоге изјављивања жалбе у односу на Одлуку Уговорног органа ЈУ Центра за социјални рад Кладањ о Избору најповољнијег понуђача VIII-01-04-1-11-202/24 од 14.02.2024. године, засновао је на паушалним и личним ставовима те као основ за наводе жалбе није примјенио нити један члан из Закона о јавним набавкама, тако да Уговорни орган сматра жалбу неоснованом.

Уговорни орган истиче да понуда Рачуноводствене агенције „Биланс“ вл. Исмета Халиловић задовољава све елементе тражене Тендерском документацијом као и критериј-најниже цијене у односу на понуђача „Џенихан“ д.о.о. који није био повољнији по критерију најнижа цијена.

Сматрамо да је Уговорни орган провео овај поступак у складу са одредбама члана 3. Закона о јавним набавкама тј. уговорни орган је поступао транспарентно, у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

У складу са наведеним Уговорни орган сматра да је жалба изјављена од жалиоца „Џенихан“ д. о. о. заступана по директору Мехмедовић Дервишу неоснована те достављамо Уреду за разматрање жалби спис на даље разматрање и поступање.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-570-4/24 од 27.02.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Овим путем Вам достављамо изјашњење по допису број: ЈН2-03-07-1-570-4/24 од 27.02.2024. године. Везано за изјашњење уговорног органа ЈУ ЦЕНТАР ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД КЛАДАЊ да је жалба изјављена од жалиоца „Џенихан“ доо на избор најповољнијег понуђача неоснована и да садржи паушалне и личне ставове.

Тачно је да тендерска документација није имала недостатака, тј достављени су сви документи који су захтијевани у поступку јавне набавке. Предмет наше жалбе се односи на сазнања до којих смо дошли након обавјештења о избору најповољнијег понуђача за пружање рачуноводствених услуга за пословну 2024 годину Рачуноводствене агенције „Биланс“ вл. Исмета Халиловић.

1. Власница Рачуноводстве агенције „Биланс“ Исмета Халиловић обавља регистровану дјелатност пружање књиговодствених и рачуноводствених услуга као допунско занимање.

Редовно је упуслена у “Мефа оил” доо Кладањ. У вријеме пријаве на Конкуретски захтјев бр. VIII-01-04-1-11-123/24 од 31.01.2024. године именована се налазила на породилском боловању. С обзиром да именована по Закону о обрту и сродним дјелатностима обавља допунску дјелатност нема право да запошљава раднике, а радно вријеме се ограничава на 20 сати седмично. Пошто се допунска дјелатност веже за основну дјелатност односно запослење, мишљења смо да је именована пропустила да са почетком породилског боловања привремено одјави регистровану дјелатност у складу са Чланом 35. Закона о обрту и сродним дјелатностима.

На основу наведеног поставља се питање правилног, квалитетног и ефикасног пружања рачуноводствених услуга с обзиром да правно лице може вођење пословних књига повјерити према Члану 32. Став2. б), подузетнику регистрованом за пружање књиговодствених и рачуноводствених услуга који има све потребне ресурсе за правилно, квалитетно и ефикасно обављање тих услуга, а који је сам квалифицирано лице или запошљава друго квалифицирано лице и који испуњава и друге услове утврђене овим законом и интерним опћим актом.

2. „Мефа оил” доо Кладањ за вријеме породилског боловања Исмете Халиловић остварује право на накнаду трошкова породилског боловања од стране Завода здравственог осигурања ТК. Избором најповољнијег понуђача Рачуноводственог сервиса “Биланс” вл. Исмета Халиловић као најповољнијег понуђача може се сматрати компензацијом, тј примањем буџетских средстава истовремено по два основа и то:

-Накнада трошкова породилског боловања које се финансира од стране Завода здравственог осигурања ТК

-Остваривање прихода по основу вршења услуга за ЈУ ЦЕНТАР ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД КЛАДАЊ чије се пословање финансира из буџета Опћине Кладањ

3. Из свега наведеног произилази да су у складу са Законом о јавним набавкама Члан 103, Став 2. учињене битне повреде закона који утичу да директан исход поступка.“

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Рачуноводствена агенција „Биланс” вл. Халиловић Исмета, Кладањ је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-570-5/24 од 27.02.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење, у коме наводи слиједеће:

„Дана 04.03.2024.године запримили смо Вашу обавијест о вођењу поступка по жалби број ЈН2-03-07-1-570-5/24 од 27.02.2024. године којом сте нам доставили жалбу понудитеља Ценихан д.о.о. Кладањ. У наставку Вам благовремено достављамо одговор на жалбу.

Наиме, ЈУ Центар за социјални рад Кладањ је дана 31.01.2024 године покренуо Конкуретски захтјев за набавку услуга -Рачуноводствене услуге.

Након проведене процедуре Одлуком о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је Рачуноводствена агенција Биланс д.о.о. Кладањ изабрана као најповољнији понуђач.

Међутим, дана 15.02.2024. године понуђач “Ценихан” д.о.о Кладањ заступан по директору Дервишу Мехмедовићу доставио Жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Како је Жалилац у жалби навео власница Рачуноводствене агенције Исмета Халиловић се налази на породичном одсуству и да није у стању правилно, квалитетно и ефикасно обављати рачуноводствене и књиговодствене услуге у период од једне године.

Првенствено, у условима за објављивање тендера није нигдје наведено да особа која се пријављује на тендер у тренутку пријаве не смије бити на породичном одсуству.

Одлука о избору најповољнијег понуђача постаје коначна у тренутку кад прође жалбени период, те би након коначности наведене Одлуке Исмета Халиловић прекинула породично одсуство како би преузете обавезе обављала правилно, професионално и ефикасно.

Законом о раду ФБиХ је утврђено да жена може користити краће порођајно одсуство, али не краће од 42 дана.

Како је именована већ дуже вријеме на породичном одсуству, тачније дуже од 42 дана, то је у могућности да исто прекине у тренутку правоснажности и коначности Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Такођер, како се ради о жалби изјављеној од стране особе мушког пола, првенствено морамо истаћи да је Жалилац довео у питање дискриминацију жене као мајке.

Чланом 8. Закона о раду је утврђено да је забрањена дискриминација радника као и лица који тражи запослење с обзиром на пол.

Чланом 10. истог закона је утврђено да је дискриминација забрањена у односу на избор кандидата за обављање одређеног посла.

Тенденциозно је да Жалилац у својој жалби истиче те дискриминаторно наводи да је Исмета Халиловић на породичном одсуству, те сам закључује да неће обављати посао квалитетно и ефикасно само из разлога што се тренутно налази на породичном одсуству.

Жалилац није навео нити један правно ваљан разлог због којег Исмета Халиловић не би обављала правилно, квалитетно и ефикасно рачуноводствене и књиговодствене услуге, напротив Исмета Халиловић односно Рачуноводствена агенција Биланс д.о.о. је испунила све законом предвиђене увјете да буде изабрана као најповољнији понуђач.

Још једном напомињемо да, након коначности Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Исмета Халиловић ће да прекине порођајно одсуство.

Имајући у виду све наведено, а како се ради о дискриминаторним наводима, става смо да Жалбу треба одбити као неосновану.“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да се жалба односи на дио који је приликом доношења ове одлуке занемарен односно није узет у обзир а то је ситуација да је именована власница рачуноводственог сервиса "БИЛАНС" Исмета Халиловић тренутно на породилском боловању, да је ово је врло битан детаљ који се односи на потписивање уговора за пружање рачуноводствених услуга, да према члану 32, став 2б Закона о рачуноводству и ревизији ФБИХ сл.новине 15/21 је дефинисано да правно лице може повјерити вођење пословних књига и састављање финансијских извјештаја уз одређену накнаду подузетнику регистрованом за пружање књиговодствених и рачуноводствених услуга који има све потребне ресурсе за правилно, квалитетно и ефикасно обављање тих услуга, а који је сам квалифицирано лице или запошљава друго квалифицирано лице и који испуњава и друге услове утврђене овим законом и интерним опћим актом.

Жалилац наводи да из свега наведеног произилази да именована није у стању правилно, квалитетно и ефикасно обављати рачуноводствене и књиговодствене услуге у периоду од године дана јер се налази на породилском боловању, да је провјером на страници Федералног министарства финансија гдје се води регистар подузетника који су овлашћени за пружање рачуноводствених и књиговодствених услуга, рачуноводствена агенција "БИЛАНС" вл. Исмета Халиловић осим квалификоване особе власника, нема других упослених квалификованих особа како би могла рачуноводствене и књиговодствене услуге пружати правилно, квалитетно и ефикасно, те да према члану 32, став 5 Закона о рачуноводству и ревизији ФБИХ сл.новине 15/21 је дефинисано: „Под појмом квалифицирана лица из става (3) овог члана подразумевају се лица која посједују важећу лиценцу сертификованог рачуновође у складу са одредбама овог закона под условом да су претходно регистрована у регистрима из члана 35. овог закона”.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган истиче да понуда Рачуноводствене агенције „Биланс" вл. Исмета Халиловић задовољава све елементе тражене Тендерском документацијом као и критериј-најниже цијене у односу на понуђача „Ценихан" д.о.о. који није био повољнији по критерију најнижа цијена.“

Изабрани понуђач у изјашњењу између осталог наводи да је Законом о раду ФБиХ је утврђено да жена може користити краће порођајно одсуство, али не краће од 42 дана, како је именована већ дуже вријеме на породилском одсуству, тачније дуже од 42 дана, то је у

могућности да исто прекине у тренутку правоснажности и коначности Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те да ће након коначности Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Исмета Халиловић да прекине порођајно одсуство.

Чланом 102. став (3) ЗЈН прописано је слиједеће:

„У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.“

Чланом 65. став (3) Закона о раду ("Сл. новине ФБиХ", бр. 26/2016, 89/2018, 23/2020 - одлука УС, 49/2021 - др. закон, 103/2021 - др. закон и 44/2022) прописано је слиједеће:

„Жена може користити краће порођајно одсуство, али не краће од 42 дана послије порођаја.“

Разматрајући жалбене наводе, а на основу утврђеног чињеничног стања и цитираних законских одредби, овај орган утврђује да су жалбени наводи **неосновани**, јер жалилац у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН, у поступку правне заштите није доказао или бар учинио вјероватним да изабрани понуђач Рачуноводствена агенција „Биланс" вл. Халиловић Исмета, Кладањ, неће моћи извршити додијељени уговор, због чињенице да је власник изабраног понуђач Халиловић Исмета на породилском одсуству, а која је међу станкама неспорна, а да при томе за своје тврдње не доставља доказе или упућује на одређена доказна средстава, док је овај орган прихватљиво изјашњење изабраног понуђача у коме наводи да је Законом о раду ФБиХ утврђено да жена може користити краће порођајно одсуство, али не краће од 42 дана, како је именована већ дуже вријеме на породилском одсуству, тачније дуже од 42 дана, то је у могућности да исто прекине у тренутку правоснажности и коначности Одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно да ће извршити додијељени уговор, те овај орган упућује да је чланом 65. став (3) Закона о раду ("Сл. новине ФБиХ", бр. 26/2016, 89/2018, 23/2020 - одлука УС, 49/2021 - др. закон, 103/2021 - др. закон и 44/2022) прописано да **жена може користити краће порођајно одсуство, али не краће од 42 дана послије порођаја**, из чега се закључује да изабрани понуђач може извршити додијељени уговор у складу наведеном одредбом Закона о раду и чланом 32. став (2) тачка б) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерације Босне и Херцеговине ("Сл. новине ФБиХ", бр. 15/21) којим је прописано да вођење пословних књига и сачињавање финансијских извјештаја правно лице може повјерити уговором, уз одређену накнаду: подузетнику регистрованом за пружање књиговодствених и рачуноводствених услуга који има све потребне ресурсе за правилно, квалитетно и ефикасно обављање тих услуга, а који је сам квалифицирано лице или запошљава друго квалифицирано лице и који испуњава и друге услове утврђене овим законом и интерним општим актом.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешао жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- Ценихан д.о.о. Кладањ
- ЈУ Центар за социјални рад Кладањ
- Рачуноводствена агенција „Биланс" вл. Халиловић Исмета, Кладањ
- Евиденција
- а/а